

Číslo jednací: 6/2018/DI-2
Datum: 11. 1. 2018
Odověď na email ze dne 9. 1. 2018

Vyřizuje: Mgr. Martin Drápal
Telefon: 736 521 000
Email: martin.drupal@dicr.cz

Vážený pan
Pxxxx Šaxxxx
Sxxxxxxx
747 05 Opava

mail: pxxxxxxx@seznam.cz

Rozhodnutí

Drážní inspekce jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen zákona č. 106/1999 Sb.), rozhodl v souladu s ustanovením §11 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. o žádosti Pxxxxxx Šxxxxxx, narozeného dne XX. XXXXXXXX 19XX, bytem Sxxxxxxx, 747 05 Opava 5 (dále jen žadatel), ze dne 9. 1. 2018, o poskytnutí informace „Prevence mimořádných událostí a jejich šetření“ takto:

shora uvedená žádost žadatele o poskytnutí informace se ve smyslu § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. v části otázek číslo:

2. Mají železničáři povinnost někomu hlásit zjištěné závady na trati? Komu. Kdo na takovou informaci musí reagovat a jak?

6. Co se děje s rychloměrným proužkem rychloměru po mimořádné události? Kdo ho vyhodnocuje? Jaké technické vybavení je nutné pro jeho vyhodnocení? Jedná se o rychloměrné zařízení, u něhož se kontroluje seřazení pisátek rychloměru ve svislé rovině. Předpokládám tedy, že se jedná o grafický záznam.

Případně komu se nesmí proužek dostat do ruky?

Kde se archivuje a jak dlouho? Jak je zajištěna jeho pravost a že nebyl dodatečně upravován nebo zaměněn.

7. Pokud je technický parametr lokomotivy popsán, že povolená hodnota je 400 g + 100 g, co to znamená? Jaká je nejnižší povolená hodnota a jaká nejvyšší?

8. Pokud je naměřená hodnota pískování pískovacího zařízení mimo povolený rozsah, jak závažná je to závada? Může být lokomotiva s touto závadou provozována?

9. Co vyplývá z konstatování "V průběhu jízdy vlaku je zaznamenána pravidelná obsluha vybavovacího tlačítka vlakového zabezpečovače"?

10. Z jakého důvodu by měl strojvedoucí sledovat chod HV a soupravy zejména v obloucích? Je tento důvod i v případě, že se celý vlak skládá pouze z lokomotivy?

11. Jak často se musí provádět pravidelné technické kontroly lokomotiv, konkrétně u typu 92 54 2 742 xxx-x?

12. Je na stanovišti strojvůdce lokomotivy typu 92 54 2 742 xxx-x nadměrný hluk, který brání rozhovoru s kolegou? Jaké ochranné prostředky proti hluku musí strojvůdce používat? Pokud má pro spojení s dispečerem radiostanici, používá nějakou náhlavní soupravu? Je technicky možné z lokomotivy telefonovat?

13. Z jaké výšky nad hlavou koleje se dívá strojvůdce z lokomotivy typu 92 54 2 742 xxx-x? Alespoň rozsah - nejnižší bod čelního skla až nejvyšší bod čelního skla

14. Je u lokomotivy typu 92 54 2 742 xxx-x nějaká obdoba brzdění motorem jako u automobilů?

17. V jakém procentu případů dojde při nouzovém brzdění k poškození lokomotivy?

20. Jaká opatření by měla dělat SŽDC, pokud zjistí, že se v určitém úseku trati běžně pohybují chodci a dochází zde tedy k pravidelnému páchání přestupků?

odmítá.

Odůvodnění

Podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Podle § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím. Režim zákona č. 106/1999 Sb. nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Ve smyslu § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. může povinný subjekt (tj. Drážní inspekce) omezit poskytnutí informace, pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu. Z tohoto důvodu Vám nebyla poskytnuta odpověď na uvedené otázky.

S ohledem na výše citovaná ustanovení zákona č. 106/1999 Sb. bylo rozhodnuto o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. prostřednictvím Drážní inspekce k nadřízenému orgánu, kterým je v daném případě generální inspektor Drážní inspekce, a to do 15 dnů od jeho oznámení. Lhůta pro podání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Ing. Petr Maikranz v. r.
ředitel Územního inspektorátu Ostrava